

PROTOKÓŁ Z NARADY TECHNICZNO-GOSPODARCZEJ

ws. opracowania projektu Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu dla Nadleśnictwa
Doświadczalnego Zielonka na okres od 01-01-2024 do 31-12-2033,
wraz z Programem Ochrony Przyrody i Prognozą Oddziaływania na Środowisko

Poznań, 10.10.2023 r.

Posiedzenie Narady Techniczno-Gospodarczej (dalej jako: NTG) zostało zwołane przez prof. dr. hab. Piotra Łakomego (Dziekana Wydziału Leśnego i Technologii Drewna UPP) celem przedstawienia analizy gospodarki leśnej w LZD Murowana Goślina – Nadleśnictwie Doświadczalnym Zielonka (dalej jako: LZD MG) za okres obowiązywania dotychczasowego Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu 2014 – 2023 (dalej jako: UPUL) oraz sformułowania końcowych ustaleń w sprawie organizacji prac urzędniowych oraz założeń do UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka na okres od 01.01.2024 do 31.12.2033 r.

Obrady odbyły się **10 października 2023 roku** w Poznaniu, w sali Senatu Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu (ul. Wojska Polskiego 28). Przewodniczącym był dr inż. Paweł Strzeliński – Kierownik Zadania UPUL dla LZD MG (przedstawiciel Katedry Urządzania Lasu UPP), zaś moderatorem spotkania Wiesław Krzewina – Dyrektor LZD MG. Szczegółową listę zaproszonych osób i jednocześnie uczestników posiedzenia NTG zamieszczono na końcu niniejszego protokołu (załącznik nr 1).

Posiedzenie NTG rozpoczęli **prof. dr hab. Piotr Łakomy** oraz **prof. dr hab. Krzysztof Adamowicz** (Pełnomocnik Rektora ds. Zakładów Doświadczalnych), którzy przywitani przybyłych gości. Następnie głos zabrał **Wiesław Krzewina**, który podziękował zebranych za obecność i przedstawił harmonogram spotkania oraz zasady zabierania głosu podczas dyskusji. Kolejno swoje referaty wygłosili:

- **Piotr Koprowski** – Nadleśniczy Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka: „*Analiza gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu 2014 – 2023*”,
- **dr inż. Paweł Strzeliński** – Kierownik Zadania UPUL dla LZD MG: „*Koreferat do analizy gospodarki leśnej za okres obowiązywania dotychczasowego Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu 2014 – 2023*”;
Wskazano na akceptację zakresu realizacji zadań w kontekście warunków zewnętrznych i wewnętrznych, które przedstawiono w referatach nadleśniczego i w wystąpieniu KUL WLTD UPP,
- **Piotr Kubala** – Zastępca Dyrektora Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Poznań: „*Projekt UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka*”,
- **Paweł Walczewski** – Taksator Specjalista Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Poznań: „*Ekspertyza Przyrodnicza Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka wraz z Prognozą Oddziaływania UPUL na Środowisko oraz Obszary Natura 2000*”.

Treści poszczególnych wystąpień będą stanowić załączniki do projektu UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka na lata 2024 – 2033 i zostaną upublicznione wraz z projektem. Do tego czasu z przedstawionymi referatami można zapoznać się w Katedrze Urządzania Lasu UPP u Kierownika Zadania UPUL dla LZD MG.

Po zakończeniu części referatowej Przewodniczący Komisji otworzył publiczną dyskusję, która przebiegła następująco:

1) prof. dr hab. Paweł Rutkowski (UPP):

- W ekspertyzie przyrodniczej brakuje odniesienia się do literatury, która dokumentuje bardzo liczne występowanie porostów na terenie Nadleśnictwa

- (np. tylko w oddziale 73 odnotowano 81 gatunków, w tym 5 pod ochroną).
- Na terenie Arboretum Leśnego w Zielonce (oddz. 26A) znajdują się miejsca, na których występuje unikatowa gleba ochrowa, dlatego też wkrótce będę wnioskował o ustanowienie stanowiska dokumentacyjnego na tym obszarze.
 - Potencjał siedlisk na terenie Nadleśnictwa jest teoretycznie wysoki, natomiast jest mocno ograniczony przez niedobór wody (głównie przez zmniejszenie się ilości opadów), wskutek czego siedliska 91D0 (bory i lasy bagienne) praktycznie pozanikały – warto byłoby zwrócić uwagę na przyczyny, dlaczego tak się dzieje.
 - Uwaga techniczna: w tabeli z udziałem gatunków panujących dobrze by było uporządkować go alfabetycznie, bądź też od wartości rosnącej lub malejącej; dodatkowo wskazane byłoby uszczegółowienie dębu (dookreślenie gatunku).

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Proszę o udostępnienie publikacji dot. porostów, celem wyszczególnienia tych organizmów w ekspertyzie przyrodniczej oraz wskazanie lokalizacji miejsc w Arboretum, na których stwierdzono występowanie gleby ochrowej.
- Tabelę z udziałem gatunków panujących zweryfikuje wykonawca UPUL.

USTALENIA:

W UPUL zostaną uwzględnione dane dot. zgłoszonych walorów (tj. porostów, gleb ochrowych) na podstawie przesłanych informacji. Układ gatunków panujących w tabelach jest zgodny ze schematem zawartym w Instrukcji Urządzania Lasu z 2011 roku.

Zbigniew Cykowiak (BULiGL o/Poznań):

- W nawiązaniu do siedlisk, proszę o rozważenie przeprowadzenia prac siedliskowych i fitosocjologicznych na terenie Nadleśnictwa celem aktualizacji obecnego „Operatu typów siedliskowych lasu, roślinności rzeczywistej i potencjalnej Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka”, ponieważ zmiany hydrologiczne na terenie Puszczy Zielonki są już na tyle widoczne i tak zaawansowane, że duża część danych zawartych w operacie jest już nieaktualna. Powtórne zlecenie prac dałoby miarodajny efekt, ponieważ byłaby możliwość odniesienia lata do lat, a co za tym idzie określenie dynamiki zmian.

prof. dr hab. Paweł Rutkowski (UPP):

- Dane wspomnianego opracowania siedliskowego pochodzą z 2001 roku. Mimo, że zgodnie z obowiązującymi instrukcjami prace siedliskowe w lasach powtarza się co 30 lat, przygotowanie aktualnego opracowania siedliskowego – przy tak dużym tempie zmian w Puszczy Zielonce – jest jak najbardziej wskazane.

USTALENIA:

Sugestia aktualizacji danych siedliskowych i fitosocjologicznych jest zasadna, w związku z czym zostanie uwzględniona w planowaniu ewentualnych prac badawczych, wraz z poszukiwaniem źródeł finansowania (zarówno dla obszaru Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka, jak i obszaru dotychczasowego Arboretum Leśnego w Zielonce, które zostało włączone do Nadleśnictwa).

2) Miłostława Olejnik (RDOŚ w Poznaniu):

- Nie mam uwag do ekspertyzy przyrodniczej oraz Prognozy, natomiast zgodnie z Ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, art. 55 pkt. 5: „Organ opracowujący projekt dokumentu jest obowiązany prowadzić monitoring skutków realizacji postanowień przyjętego dokumentu w zakresie oddziaływania na środowisko (...)” nasuwa się pytanie, czy organ prowadził taki monitoring? To jest ten moment, kiedy trzeba przedstawić wyniki monitoringu, zabrakło tego elementu.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Monitoring był prowadzony zgodnie z zasadami.

USTALENIA:

Opracowanie zostanie uzupełnione o informacje dotyczące wyników monitoringu stanu walorów przyrodniczych zgodnie z obowiązującymi zasadami.

3) prof. UPP dr hab. Wojciech Kowalkowski (UPP):

- Zastanawiający jest brak upraw pochodnych w Nadleśnictwie – warto ocenić możliwość wykorzystania istniejącej bazy nasiennej, dla zachowania zasobów genowych.
- Obecnie jest nacisk na wprowadzanie gatunków liściastych na gniazdach, bez ich grodzenia. Czy w Nadleśnictwie możliwe jest ograniczenie grodzień jako metody ochrony?

Piotr Koprowski (LZD MG):

- W tym momencie nie możemy ograniczyć grodzień. Wysoki stan zwierzyny płowej oraz intensywna zabudowa byłych terenów rolniczych wokół Puszczy Zielonki znacząco wpływa na szkody powodowane przez zwierzynę w samym kompleksie leśnym. Nie bez znaczenia dla wielkości wyrządzanych szkód ma również presja związana z dużą ilością turystów odwiedzających Puszcę Zielonkę.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Wykonawca UPUL bardzo dokładnie określił liczbę szkód powodowanych przez zwierzynę, jest to 585,96 ha. Ponieważ ze względu na przebudowę drzewostanów nie ma możliwości rezygnacji z rębni gniazdowej jako optymalnej dla zakładanego efektu, przy tej ilości zwierzyny jaka żyje w Puszczy Zielonce jedynym skutecznym sposobem ochrony wprowadzanych gatunków liściastych pozostaje grodzenie powierzchni.

dr hab. inż. Tadeusz Mizera (KOO):

- W Puszczy Zielonce dominują szkody od daniela, będącego gatunkiem obcym w naszej faunie i który to radykalnie wpływa na możliwość przebudowy.
- Wskazanie szkód od bobrów jest niewłaściwym sformułowaniem, podobnie jak wskazanie szkód od wilków. Bobry kumulują wodę w glebie, ich pozytywny

wpływ na dany fragment lasu można wycenić na ok. 100 tys. zł, ponieważ tyle kosztuje jeden zbiornik retencyjny, którego dzięki ich obecności nie trzeba budować.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Szkody od bobrów zostały nazwane w pojęciu technicznym, nie mówimy tu o szkodach w środowisku.

USTALENIA:

Wysoki poziom populacji daniela w Puszczy Zielonce jest konsekwencją realizacji prac badawczych prowadzonych w ramach gospodarki łowieckiej przez Łowieckie Gospodarstwo Doświadczalne w Zielonce, funkcjonujące jako jednostka doświadczalna UPP. Zadaniem priorytetowym jest zapewnienie w zapisach UPUL warunków dla jednoczesnego wypełniania zadań zarówno przez LZD Murowana Goślina, jak i ŁGD Zielonka.

Miłostawa Olejnik (RDOŚ w Poznaniu):

- Za szkody wyrządzane przez bobry i wilki odpowiada finansowo RDOŚ.

4) dr hab. inż. Tadeusz Mizera (KOO):

- W ekspertyzie przyrodniczej warto uwzględnić istniejące opracowanie nt. ptaków w Puszczy Zielonce, w którym wymienionych jest ich ok. 100 gatunków.
- Uwaga techniczna do ekspertyzy przyrodniczej: konieczne uporządkowanie nazewnictwa odnotowanych na terenie Nadleśnictwa gatunków ptaków, wg języka polskiego lub języka łacińskiego.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Proszę o udostępnienie wspomnianego opracowania.
- Wymienione w ekspertyzie przyrodniczej gatunki ptaków wykonawca UPUL uporządkuje wg jednego klucza.

USTALENIA:

Opracowanie zostanie uzupełnione o dane ze wspomnianego źródła.

5) Katarzyna Giełda-Pinas (RDLP w Poznaniu):

- W projektowanym UPUL rębnie zupełne nie zostały zaplanowane głównie ze względu na typy siedliskowe lasu, jakie występują na terenie Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka – stosowanie tego typu rębni jest tu po prostu niewskazane, stąd decyzja jest zrozumiała. Należy to zaznaczyć ze względu na szerszy odbiór społeczny UPUL, aby w przyszłości uniknąć sytuacji, gdzie PUL dla jednostek Lasów Państwowych (na terenie których rębnie zupełne są projektowane) będzie porównywany do UPUL Nadleśnictwa i w efekcie zaplanowanie tego rodzaju rębni w państwowych nadleśnictwach będzie kwestionowane przez społeczeństwo.

USTALENIA:

W ramach prowadzonej kampanii informacyjnej, jak i procesu konsultacji społecznych jest przekazywana informacja nt. zasad typowania i prowadzenia zagospodarowania lasu, w tym rębni.

6) dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Proszę Kierownika Zadania UPUL dla LZD MG o sprostowanie nazwy powierzchni biometrycznych w Koreferacie – są to powierzchnie dendrometryczne, a dokładniej sieć stałych powierzchni próbnych kołowych monitoringu dendrometrycznego, które stanowią jednocześnie eksperyment Katedry Urządzania Lasu, założony w 2004 roku; proszę również o uzupełnienie informacji w wykazie powierzchni badawczych Nadleśnictwa, że są to powierzchnie Katedry Urządzania Lasu.
- Wskazany etat miąższościowy jest orientacyjny; w analizie wykonawcy UPUL zabrakło tabeli spodziewanego rocznego przyrostu użytecznego wg gatunków panujących (tj. tabeli VIIIc Instrukcji Urządzania Lasu), która wskazałaby informację dotyczącą szeroko rozumianych możliwości cięć etatowych.

USTALENIA:

W treści Koreferatu przedstawiciela UPP będzie wprowadzona skorygowana informacja nt. powierzchni dendrometrycznych. LZD MG zapewni właściwy sposób udokumentowania danych dla ww. powierzchni w ramach prac mających na celu uporządkowanie danych badawczych i utworzenie systemu bazy danych dot. powierzchni badawczych na obszarze LZD MG.

7) Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Jedną ze składowych wyliczenia ostatecznej wielkości etatu jest wskaźnik etatu użytkowania przedrębego związanego z cięciami pielęgnacyjnymi, który wykonawca UPUL zaproponował na poziomie 50% przyrostu. Czy jednak nie byłoby dobrym rozwiązaniem przyjęcie dla Nadleśnictwa wyższego wskaźnika, tj. 55%? Różnica w skali roku względem wskaźnika 50% wynosi ok. 800 m³, a więc stosunkowo niewiele, a przyjęcie wyższego wskaźnika byłoby szansą na zoptymalizowanie przebudowy, wykorzystanie odnowień w cięciach przedrębnych. Dodatkową przesłanką za przyjęciem wskaźnika 55% mógłby być również fakt, że Leśny Zakład Doświadczalny nie zrealizował całego etatu w ubiegłym dziesięcioleciu, co tylko potwierdza, że funkcja gospodarcza nie jest głównym celem LZD.

Piotr Kubala (BULiGL o/Poznań):

- Według obliczeń istnieje możliwość takiego zapisu, jednak należy być ostrożnym ze względu na stan lasu (tj. brak drzewostanów przegęszczonych). Należy ocenić możliwości i właściwie rozważyć przyjęcie wskaźnika etatu użytkowania przedrębego na poziomie 55%. Sprawa jest otwarta, ponieważ ostateczną decyzję o przyjęciu wysokości wskaźnika podejmuje Komisja.

USTALENIA:

Wobec braku zagrożenia dla stanu lasu można przyjąć w UPUL wskaźnik 55% przyrostu do wyliczenia etatu w użytkach przedrebrnych.

8) Wojciech Kramer (Starostwo Powiatowe w Obornikach):

- Jaka wygląda dalsza procedura przyjęcia projektu Uproszczonego Planu Urządzenia Lasu?

Marzena Pawłowska (Starostwo Powiatowe w Poznaniu):

- Wszystkie informacje zawarte są w Ustawie o lasach.

USTALENIA:

Procedura będzie realizowana zgodnie z istniejącymi przepisami dla obu starostw.

9) dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Czy planowane jest zorganizowanie spotkania Komisji Projektu Planu celem konsultacji społecznych sporządzanego UPUL? Zgodnie z Instrukcją podczas NTG powinna zostać podjęta decyzja, czy Komisja będzie zwoływana, czy też nie.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Nie planujemy zwoływania Komisji Projektu Planu. W ubiegłym roku, w ramach prac nad UPUL, został powołany Zespół Lokalnej Współpracy (dalej: ZLW) jako organ opiniotwórczy i doradczy reprezentujący grupy różnych interesariuszy w procesie rozszerzonych konsultacji społecznych. Do ZLW należą m.in. przedstawiciele podmiotów formalnych i urzędowych, organizacji pozarządowych o profilu przyrodniczym, społecznym i turystycznym, lokalnego przemysłu drzewnego oraz miejscowych przedsiębiorców leśnych. Spotkania ZLW odbywały się cyklicznie, średnio raz na dwa miesiące, zarówno w trybie online, jak i stacjonarnym (w tym również w terenie). Prezentowane były na bieżąco postępy prac nad UPUL, wspólnie wytypowano powierzchnie lasów o zwiększonej funkcji społecznej. Na każdym ze spotkań członkowie ZLW zgłaszali swoje opinie, uwagi i wnioski, które poddawane były dyskusji. Równolegle, w ramach tworzenia „Strategii zagospodarowania turystycznego Puszczy Zielonki”, odbywały się także spotkania z lokalnymi przedstawicielami grup uprawiających różnego rodzaju formy turystyki na terenie Puszczy Zielonki. Można więc uznać, że kwestia udziału społeczności lokalnej w podejmowaniu decyzji dotyczących trwałego i zrównoważonego rozwoju gospodarki leśnej została wyczerpana w wielokrotnie szerszym zakresie niż tylko w ramach zwołania Komisji Projektu Planu.

dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Wyjaśnienie należy umieścić w protokole z NTG, ponieważ w przeciwnym razie może być kwestionowany fakt, że Komisja Projektu Planu nie została zwołana.

Katarzyna Giełda-Pinas (RDLP w Poznaniu):

- W ostatniej aktualizacji Instrukcji został wykreślony ten zapis.

USTALENIA:

Ze względu na szeroko realizowany proces partycypacji społecznej, w tym szczególnie konsultacji społecznych, nie ma potrzeby i nie planuje się spotkania Komisji Projektu Planu. Warto jednocześnie zauważyć, że pomimo szerokiego zakresu UPUL nie przewiduje się tego typu spotkań w procedurze projektu UPUL.

10) Krzysztof Pilarski (SPORT CHALLENGE Fundacja Wspierania Aktywności Fizycznej):

- Czy podczas przebudowy drzewostanów sosnowych na wielogatunkowe będą brane pod uwagę – oprócz dębów – również inne nasadzenia gatunków liściastych? W tabeli wykazane zostały niewielkie udziały procentowe gatunków innych niż dąb; wydaje się, że dominacja dębu w planowanych uprawach jest zbyt duża.

prof. dr hab. Paweł Rutkowski (UPP):

- Naturalną, potencjalną roślinnością dla zbiorowisk roślinnych, jakie mamy w Puszczy Zielonce – czyli kwaśnych dąbrów, grądów – są dęby, dlatego w UPUL mowa jest głównie o dębie, jako gatunku, który będzie przywracany na tych siedliskach. Szereg innych gatunków liściastych będzie wprowadzany, ale ich udział nie będzie dominujący.

Piotr Koprowski (LZD MG):

- Poza dębem w dalszym ciągu w drzewostanie będzie duży udział sosny, natomiast na ok. 10% powierzchni zostaną wprowadzone inne gatunki liściaste jako domieszkowe.

USTALENIA:

Składy gatunkowe nowo zakładanych upraw będą zgodne z zaproponowanymi i przedstawionymi w projekcie UPUL, będącymi pochodną opracowania siedliskowego.

11) dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- W prezentacji wykonawcy UPUL został pominięty element inwentaryzacji – w jaki sposób dokonano inwentaryzacji na potrzeby UPUL i na jakiej powierzchni?
- W jaki sposób oszacowano zasoby drzewne?

Piotr Kubala (BULiGL o/Poznań):

- Powierzchnie badawcze nie były wykorzystane do inwentaryzacji.
- Miąższość była szacowana zgodnie z Instrukcją Urządzenia Lasu, metodą Bitterlicha, a dla określenia wskaźnika zadrzewienia zastosowano tablice zasobności i przyrostu drzewostanów zestawione przez Szymkiewicza.

dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Czy był wykonywany test dokładności?

dr inż. Paweł Strzeliński (UPP):

- Nie potrafię teraz odpowiedzieć na to pytanie.

USTALENIA:

Ze względu na fakt, że UPUL jest realizowany przez Katedrę Urządzania Lasu WLTD UPP w oparciu o materiały przygotowane przez BULiGL o/w Poznaniu, dokładność i poprawność uzyskanych wyników jest weryfikowana na bieżąco w trakcie prac.

12) dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Wykonawca UPUL po raz kolejny zmienił zasady tworzenia gospodarstwa przebudowy. Moje prośby, które zostały zresztą uznane w protokole z posiedzenia Komisji Założeń Planu (dalej: KZP), nie zostały uwzględnione. Kryteria, jakie służyły tutaj do wyznaczenia drzewostanów do przebudowy, znacząco odbiegają od kryteriów, które przedstawiałem na KZP. Mogę stwierdzić tym samym, że eksperyment się zakończył.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- Gospodarstwo przebudowy w dalszym ciągu istnieje z tą różnicą, że przyjęliśmy podział na gospodarstwo lasów oddziaływania społecznego oraz gospodarstwo lasów niestabilnych, jednocześnie zachowując dotychczasowy trend przebudowy.

Piotr Kubala (BULiGL o/Poznań):

- Kryteria dotychczas stosowane przy wyznaczaniu drzewostanów do przebudowy uległy zmianie z uwagi na to, iż Komisja Założeń Planu przyjęła gospodarstwo lasów niestabilnych oraz gospodarstwo przebudowy. Wobec tego, że gospodarstwa nie mogą się dublować, kryteria doboru do gospodarstwa przebudowy z poprzedniego UPUL rozdzielono pomiędzy dwa nowo utworzone gospodarstwa w obecnym projekcie UPUL.

dr inż. Grzegorz Rączka (UPP):

- Gospodarstwo przebudowy w takiej formie, tj. przy przyjęciu innych kryteriów niż dotychczas miało to miejsce, znacząco różni się od gospodarstwa przebudowy, które pierwotnie miało funkcjonować i dla którego to 30 lat temu założono doświadczenie. Tak jak wspominałem wcześniej, eksperyment można uznać za zakończony. Szkoda, że nie można było go z różnych przyczyn zachować.

Wiesław Krzewina (LZD MG):

- (Zawnioskował do przedstawicieli Katedry Urządzania Lasu o zorganizowanie spotkania w tej sprawie). Ze względu na ustawowy, bezwzględny obowiązek zachowania ciągłości i trwałości lasu należy przyjąć, że zasadne jest

utrzymanie propozycji struktury gospodarstw, w tym szczególnie gospodarstwa lasów niestabilnych oraz lasów o zwiększonej funkcji społecznej i przebudowy, jako najlepiej odpowiadający aktualnej sytuacji i optymalnie zabezpieczający realizację kierunków priorytetowych w gospodarce leśnej.

USTALENIA:

Ze względu na aktualną sytuację zaplanowany podział na gospodarstwa jest optymalny. Komisja przyjmuje zaproponowany podział na gospodarstwa, który jest zgodny z wnioskami, ustaleniami i zapisami protokołu Komisji Założeń Planu.

Ponadto Komisja akceptuje:

- zaproponowane dane inwentaryzacyjne,
- zaproponowany rozmiar użytkowania rębnego i przedrębego,
- przedstawione mapy tematyczne wraz z mapą obszarów chronionych i funkcji lasu (zgodnie z Instrukcją Urządzania Lasu),
- formę i zakres Ekspertyzy przyrodniczej oraz Prognozę Oddziaływania UPUL na Środowisko oraz obszary Natura 2000.

Na koniec spotkania **Wiesław Krzewina** krótko podsumował obrady zwracając szczególną uwagę na żywą i bardzo merytoryczną dyskusję, która wywiązała się w drugiej części spotkania, po czym **dr inż. Paweł Strzebiński** podziękował uczestnikom za udział w NTG i zakończył posiedzenie zapraszając zebranych na wspólny obiad.

Na tym protokół zakończono.

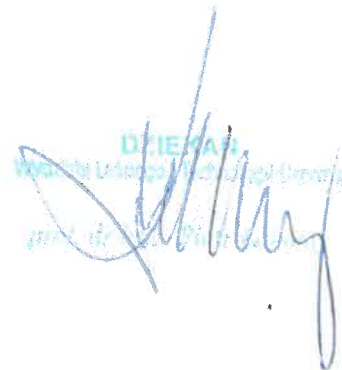
Protokół sporządzili:

Wiesław Krzewina – Dyrektor LZD MG

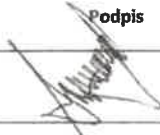




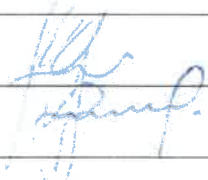
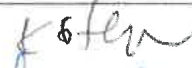
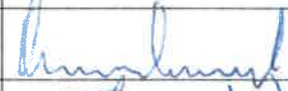




Agata Rutkowska – specjalista ds. stanu posiadania, doświadczalnictwa i badań
Uniwersytet Przyrodniczy w Poznaniu, Leśny Zakład Doświadczalny Murowana Goślina

Załączniki:

Załącznik nr 1 – lista uczestników posiedzenia NTG



Lista uczestników Narady Techniczno-Gospodarczej
ws. projektu UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka na lata 2024 - 2033
Poznań, 10-10-2023

Lp.	Nazwisko i Imię	Nazwa reprezentowanego podmiotu	Podpis
1	Adamowicz Krzysztof, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
2	Antkowiak Ireneusz	Urząd Miasta i Gminy Pobiedziska	
3	Bańkowski Janusz	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Brzeg	
4	Basiński Piotr	Poznańska Lokalna Atrakcja Turystyczna	
5	Cykowiak Zbigniew	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Poznań	
6	Czeraniak Andrzej, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
7	Gałecki Iwo	Leśny Zakład Doświadczalny w Siemianicach	
8	Giełda-Pinas Katarzyna	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Poznaniu	
9	Golis Artur	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego	
10	Grabkowski Jan	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	
11	Gramacki Maciej	Stowarzyszenie Przyjaciół Rakowni	
12	Jaszczak Roman, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
13	Keppel Andrzej	Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody "Salamandra"	
14	Knobel Marek	LZD Murowana Goślina	
15	Koprowski Piotr	LZD Murowana Goślina	
16	Kotecka Zofia	Starostwo Powiatowe w Obornikach	
17	Kotlenga Marcin	LZD Murowana Goślina	
18	Kowalkowski Wojciech, prof. UPP dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
19	Kramer Wojciech	Starostwo Powiatowe w Obornikach	
20	Krzewina Wiesław	LZD Murowana Goślina	
21	Kubala Piotr	Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej o/Poznań	
22	Leszczyńska-Pawlak Maria	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	
23	Lisek Daniel	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego	
24	Łakomy Piotr, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
25	Malik Roman	Leśny Zakład Doświadczalny w Siemianicach	

**Lista uczestników Narady Techniczno-Gospodarczej
ws. projektu UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka na lata 2024 - 2033
Poznań, 10-10-2023**

26	Markiewicz Tomasz	Nadleśnictwo Łopuchówko	
27	Mizera Tadeusz, dr hab. inż.	Komitet Ochrony Orłów	<i>Tadeusz Mizera</i>
28	Molińska-Murek Magda	Związek Międzygminny Puszcza Zielonka	<i>Magda Molińska-Murek</i>
29	Niemiec Ireneusz	Nadleśnictwo Babki	<i>Ireneusz Niemiec</i>
30	Okińczyc Robert	Nadleśnictwo Babki	
31	Olejnik Miłostawa	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Poznaniu	<i>Miłostawa Olejnik</i>
32	Pajewski Kamil	Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina	<i>Kamil Pajewski</i>
33	Pawłowska Marzena	Starostwo Powiatowe w Poznaniu	<i>Marzena Pawłowska</i>
34	Piłarski Krzysztof	SPORT CHALLENGE Fundacja Wspierania Aktywności Fizycznej	<i>Krzysztof Piłarski</i>
35	Piotrowski Maciej	LZD Murowana Goślina	
36	Preuss Wiktor	Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie	
37	Radomska Justyna	Urząd Miasta i Gminy Murowana Goślina	
38	Rutkowska Agata	LZD Murowana Goślina	<i>Agata Rutkowska</i>
39	Rutkowski Paweł, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	<i>Paweł Rutkowski</i>
40	Skorupski Maciej, prof. dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
41	Strzełliński Paweł, dr inż.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	<i>Paweł Strzełliński</i>
42	Szrama Tomasz	Urząd Miasta Oborniki	
43	Szymczak Małgorzata	Urząd Gminy Czerwonak	<i>Małgorzata Szymczak</i>
44	Szyszko Piotr	Nadleśnictwo Łopuchówko	<i>Piotr Szyszko</i>
45	Śniegocki Rafał	Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego	
46	Tomczak Arkadiusz, prof. UPP dr hab.	Wydział Leśny i Technologii Drewna UPP	
47	Wojtkowiak Marcin	Urząd Gminy Czerwonak	
48	Wrońska-Pilarek Dorota, prof. dr hab.	Urząd Marszałkowski Województwa Wielkopolskiego	
49	Zander Robert	Zespół Ochrony Lasu w Łopuchówku	
50	WALCZEWSKI PAWEŁ	BUKIOL O POZNAŃ	<i>Walczewski</i>
51	GREGORZ RYCKA	KATEDRA URZĄDZANA LASU, UPP	<i>Gregorz Rycka</i>

**Lista uczestników Narady Techniczno-Gospodarczej
ws. projektu UPUL dla Nadleśnictwa Doświadczalnego Zielonka na lata 2024 - 2033
Poznań, 10-10-2023**

WIKTOR KROKIER	SEKCJA ORNITOLOGICZNA KOŁA LEŚNIKÓW	Wojciech Wójcik